arXiv:0904.0908v2 [math.CV] 24 Feb 2010

COURANTS DU TYPE RÉSIDUEL ATTACHÉS À UNE INTERSECTION COMPLÈTE

EMMANUEL MAZZILLI

Abstract. We construct in complete intersection's case, elementary currents which describe the local ideal, and give a decomposition in it for holomorphic function.

1. Introduction et préliminaires.

Si f est une fonction holomorphe sur une variété complexe, on lui associe deux courants importants en analyse et géométrie complexe, le courant d'intégration sur $\{f=0\}$ et la valeur principale associée à f (voir [7] et [5]) de la manière suivante:

$$< V_p(f), \phi >= \lim_{\varepsilon \to 0} \int_{|f| \geq \varepsilon} \frac{\phi}{f},$$

$$< [f=0], \phi >= \int_{f=0} \phi.$$

Ces définitions méritent quelques commentaires : pour ce qui concerne le courant d'intégration, d'après les travaux de P.Lelong, il faut comprendre que l'intégrale est prise sur les points réguliers de $\{f=0\}$, et que cette dernière est une intégrale généralisée convergente, car les singularités de $\{f=0\}$ sont de codimension au moins 1 dans $\{f=0\}$ (voir par exemple [5] pour les définitions rigoureuses); l'existence de la valeur principale est plus délicate et réside essentiellement sur le théorème de la résolution des singularités (voir [6], [7]). Il y a un prix à payer à l'utilisation de ce résultat : aucune information sur l'ordre de cette distribution. Ces définitions peuvent être généralisées à la codimension supérieure, voir [6], [10], pour la valeur principale et [5] pour le courant d'intégration. Dans ce qui suit, nous allons parler des généralisations de la valeur principale, les courants résiduels; dans [10], apparaissent les courants suivants, X_I^J, pour I et J deux sous-ensembles disjoints de $\{1, \cdots, p\}$ et $\theta \to \varepsilon(\theta)$ un pavé admissible (voir [10] et [6], pour la définition). Si $\{f_1, \cdots, f_p\}$ est une intersection complète,

$$< X_I^J, \phi >= \lim_{\theta \to 0} \int_{\{|f_I| \geq \varepsilon_I(\theta), |f_J| = \varepsilon_J(\theta)\}} \frac{\phi}{f_I f_J}.$$

Ces derniers courants sont très importants (qui sont toujours obtenus par la résolution des singularités) car il est montré dans [10], que $X_\emptyset^{\{1,\cdots,p\}}$ donne la description de l'idéal engendré par $(f_1, \cdots, f_p)$, et que les courants X_I^J donne une décomposition "explicite" d'une fonction appartenant à l'idéal engendré par $(f_1, \cdots, f_p)$.

1991 *Mathematics Subject Classification.* 32A27, 32A55, 32C30.
Key words and phrases. Residues currents, local theory of residues.

Il est bien connu (voir [10]) que la caractérisation de l'idéal engendré par $(f_1, \cdots, f_p)$ est de nature cohomologique : si l'on définit

$$Res_f(\phi) := \int_{\{|f_1|=\varepsilon_1, \cdots, |f_p|=\varepsilon_p\}} \frac{\phi}{f_1 \cdots f_p},$$

avec ϕ une $(n, n-p)$-forme test $\bar{\partial}$-fermée au voisinage de $f^{-1}(0)$, alors Res_f est indépendant de ε assez petit, et nous avons le résultat :

Theorem 1.1. *([10])Si g est holomorphe au voisinage de $z_0 \in \{f = 0\}$, alors $g \in I_f$ (localement au voisinage de z_0) si et seulement si $gRes_f = 0$.*

Par le théorème d'Hahn-Banach, l'action de Res_f peut être prolongé en un courant X sur les $(n, n-p)$-formes tests qui va décrire I_f, mais cette approche n'est pas constructive car elle repose sur l'axiome du choix. Dans [10], on construit une extension particulière de Res_f, $X_\emptyset^{\{1,\cdots,p\}}$, qui est minimale dans le sens où $\bar{g}X_\emptyset^{\{1,\cdots,p\}} = 0$, si $g \in \sqrt{I_f}$; malheureusement, elle est obtenue par le théorème de résolution des singularités, ce qui ne rend pas le procédé plus explicite pour autant.

Dans ce papier, nous proposons la construction d'une extension de Res_f parfaitement explicite (uniquement avec le théorème de préparation de Weierstrass), mais qui n'est pas minimale au sens précédent, et donc diffère du courant de Coleff-Herrera.

Dans [8], nous avions construit une extension explicite de Res_f dans le cas de la codimension 1 et dans certains cas particuliers d'intersection complète, pour la codimension supérieure. On vérifie aisément - comme nous l'a signalé le referee - que le courant X obtenu pour, par exemple $f = (z_1^2 - z_2^2)$, n'a pas la propriété d'extension minimale et n'est donc pas le courant résiduel classique $\bar{\partial}V_p(f)$.

Evidemment plus les courants précédents sont obtenus de manière explicite, plus on obtient d'informations sur l'idéal et sur la décomposition d'un élément particulier; c'est pourquoi, le théorème de résolution des singularités peut s'avérer un obstacle difficilement surmontable par exemple, pour obtenir des décompositions dans certains espaces de régularités pour les fonctions holomorphes (par des méthodes L^2, H.Skoda a obtenu un théorème de ce type important dans les espaces L^2 à poids).

Ici, nous proposons une autre approche plus élémentaire, pour construire des courants ayant les mêmes propriétés de ceux de Coleff-Herrera-Passare (en ce qui concerne la description de I_f et de la décomposition dans I_f) dans le cas d'une intersection complète quelconque. Cette approche repose essentiellement sur le théorème de préparation de Weierstrass et donne donc l'ordre des courants construits. Cette construction est la suite d'articles précédents (voir [8], [9]) qui donnaient ces courants dans des intersections complètes particulières. Pour rendre l'article plus lisible, nous commencons la construction pour une intersection complète de codimension 2, le cas général est obtenu avec la même philosophie dans les parties suivantes.

Liste des notations.

-Pour $\phi = \sum \phi_{IJ} dz_I \wedge d\bar{z}_J$ une (p, q)-forme différentielle, on note $\bar{\partial}\phi$ la partie de bidegrés $(p, q+1)$ de sa différentelle extérieure.

-On notera $\bar{\partial}_l(\phi)$, la forme différentielle de bidegrés (p,q) définie par l'expression:

$$\bar{\partial}_l(\phi) = \sum \frac{\partial \phi_{IJ}}{\partial \bar{z}^l} dz_I \wedge d\bar{z}_J.$$

-Pour f une fonction holomorphe vérifiant les conditions du théorème de Weierstrass par rapport à la variable z_l, on note P_l^f son polynôme de Weierstrass par rapport à z_l associé. En général, nous désignerons par N_l le degrés de P_l^f par rapport à z_l.

-Pour $(f_1, \cdots, f_p)$ une intersection complète au voisinage de 0, nous noterons également (f).

-Si P_l, Q_l sont deux polynômes de Weierstrass par rapport à la variable z_l, $R_l(P_l, Q_l)$ désigne le résultant de P_l et Q_l par rapport à la variable z_l (il est à noter que R_l ne dépend pas de la variable z_l).

Dans [8] et [9], nous avions dégagé "les propriétés fonctionnelles" que devaient vérifier une famille de courants attachée à (f_1, f_2) afin de décrire I_f. Plus précisément, rappelons le théorème de [8] :

Theorem 1.2. *Soit (θ_1, θ_2) une intersection complète définie au voisinage de 0 ; s'il existe une famille de courant (X_1, X_2) vérifiant les propriétés ci-dessous :*

$$\theta_1 X_1 = 1, \ \theta_2 X_2 = \bar{\partial} X_1, \ \theta_1 X_2 = 0,$$

alors $g \in I_{loc}(\theta_1, \theta_2)$ si et seulement si $g\bar{\partial} X_2 = 0$.

Remarque 1.3. *Le théorème précèdent (et le théorème 4.1 par la suite, pour la codimension supérieure) est encore vrai dès que l'on peut trouver (X_1, X_2) vérifiant les deux propriétés ci-dessus, sans que (θ_1, θ_2) soit forcément une intersection complète - la preuve de [8] repose uniquement sur les propriétés fonctionnelles des courants -. Nous le mentionnons dans le cas d'une intersection complète car il s'agit du cadre naturel de son application : en effet dans le cas non intersection complète, il est clairement impossible, en général, de produire des courants avec ces propriétés - pour s'en convaincre, considérer la situation $f = (z_1, z_1)$ -. De même, le théorème de décomposition (3.1) est valable - par la même preuve produite dans [8] - sans l'hypothèse d'intersection complète.*

On nous a fait remarquer que l'on peut obtenir les théorèmes 1.2 et 4.1 en utilisant la théorie générale développée dans [1]et [2]. Mais à notre avis, l'approche de [8] est plus élémentaire et suffit à notre construction.

Enfin, nous tenons à signaler que dans le cas d'une intersection complète, le calcul sur les courants résiduels classiques (les courants X_I^J définis précédemment) développé dans [11], [4] et [13], assure qu'ils vérifient les conditions du théorème 1.2, et en codimension supérieure les conditions (1) et (2) du théorème 4.1.

Ici, nous voulons produire d'autres courants (que les courants de Coleff-Herrera-Passare) vérifiant les hypothèses du théorème 1.2 - sans utiliser le théorème d'Hironaka -, et de la manière la plus constructive possible. En général, il est très difficile de construire directement de tels courants, sauf dans certains cas particuliers d'intersections complètes (voir [8] et [9]). L'idée est donc de toujours se ramener à cette situation (voir, section : Construction d'une intersection complète adaptée et ce qui suit pour la codimension 2).

Soit (f_1, f_2) une intersection complète définie au voisinage de 0 dans $\mathbb{C}^n$ avec $0 \in \{f_1 = f_2 = 0\}$; quitte à faire un changement linéaire de coordonnées, on peut supposer que (f_1, f_2) vérifient les conditions du théorème de préparation de Weierstrass par rapport à la variable z_1, et obtenir ainsi : $f_1 = U_{f_1} P_1^{f_1}$ et $f_2 = U_{f_2} P_1^{f_2}$ au voisinage de 0, avec U_i des unités.

Nous avons donc :

$$R_1(P_1^{f_1}, P_1^{f_2})(Z^{'}) = a_1(z) f_1(z) + a_2(z) f_2(z) \ (*),$$

avec a_i des fonctions holomorphes au voisinage de 0 ; on peut remarquer que si (f_1, f_2) est une intersection complète alors (f_1, R_1) l'est également. Clairement $g \in I_{loc}(f_1, f_2)$ si et seulement si $gdet(A) \in I_{loc}(f_1, R_1)$, où A est la matrice holomorphe de passage de (f_1, f_2) à (f_1, R_1) ; on peut écrire, en utilisant A, $(*)$ sous la forme :

$$R_1(Z^{'}) = a_1(z) f_1(z) + det(A) f_2(z) \ (**).$$

Ainsi, nous allons appliquer le théorème 1.2, non pas directement à (f_1, f_2), mais à l'intersection complète (f_1, R_1) qui elle est adaptée.

2. Description de $I_{loc}(f_1, f_2)$.

Commencons par nous placer - quitte à faire à nouveau un changement linéaire de coordonnées, mais uniquement sur les variables $(Z^{'})$, cette fois - dans un système de variables, pour lequel R_1 vérifie les conditions du théorème de Weierstrass par rapport à la variable z_2 (ceci nous sera utile par la suite).

Définissons le courant X_1^Γ, pour $\Gamma \in \mathbb{N}$, par son action sur les (n, n)-formes tests au voisinage de 0 :

$$< X_1^\Gamma, \phi >= \int_{\mathbb{C}^n} \frac{(\overline{P_1^{f_1}})^\Gamma}{f_1} \bar{\partial}_1^{\Gamma N_1}(\phi),$$

où N_1 est le degrés de $P_1^{f_1}$. Il est alors assez facile de voir ([8]), que X_1^Γ vérifie l'équation - modulo une constante de normalisation - :

$$f_1 X_1^\Gamma = 1, \ \forall \ \Gamma \in \mathbb{N};$$

de même, il est aisé d'obtenir l'expression de $\bar{\partial} X_1^\Gamma$ sur les $(n, n-1)$-formes :

$$< \bar{\partial} X_1^\Gamma, \phi >= \int_{\mathbb{C}^n} \frac{\bar{\partial}(\overline{P_1^{f_1}})^\Gamma}{f_1} \bar{\partial}_1^{\Gamma N_1}(\phi).$$

Maintenant, construisons X_2^Γ, un $(n, n-1)$-courant, par la formule :

$$< X_2^\Gamma, \phi >= \int_{\mathbb{C}^n} \frac{\overline{P_2^{R_1}}}{R_1} \bar{\partial}_2^{N_2} \left(\frac{\bar{\partial}(\overline{P_1^{f_1}})^\Gamma}{f_1} \bar{\partial}_1^{\Gamma N_1}(\phi) \right),$$

où N_2 est le degrés du polynôme de Weierstrass associé à R_1 - $P_2^{R_1}$ -, et enfin Γ est choisi de sorte que l'intégrande soit une fonction régulière.

Fait 1 : $R_1 X_2^\Gamma = \bar{\partial} X_1^\Gamma$

En effet, explicitons l'action du courant à droite de légalité :

$$< R_1 X_2^\Gamma, \phi >= \int_{\mathbb{C}^n} \overline{P_2^{R_1}} \bar{\partial}_2^{N_2} \left(\frac{\bar{\partial}(\overline{P_1^{f_1}})^\Gamma \bar{\partial}_1^{\Gamma N_1}(\phi)}{f_1} \right),$$

et donc, à l'aide de N_2-intégration par partie - par rapport à la variable z_2 -, on obtient l'égalité.

$$\text{Fait 2 : } f_1 X_2^\Gamma = 0$$

En effet, nous avons les égalités :

$$\begin{aligned} < f_1 X_2^\Gamma, \phi > &= \int_{\mathbb{C}^n} \frac{\overline{P_2^{R_1}}}{R_1} \bar{\partial}_2^{N_2} \left(\bar{\partial}(\overline{P_1^{f_1}})^\Gamma \bar{\partial}_1^{\Gamma N_1}(\phi) \right) \\ &= \sum_{\alpha+\beta=N_2} \int_{\mathbb{C}^n} \frac{\overline{P_2^{R_1}}}{R_1} \bar{\partial}_2^{\alpha} \left(\bar{\partial}(\overline{P_1^{f_1}})^\Gamma \right) \bar{\partial}_2^{\beta} \left(\bar{\partial}_1^{\Gamma N_1}(\phi) \right) \\ &= \sum_{\alpha+\beta=N_2} \int_{\mathbb{C}^n} \frac{\overline{P_2^{R_1}}}{R_1} \bar{\partial}_2^{\alpha} \left(\bar{\partial}(\overline{P_1^{f_1}})^\Gamma \right) \bar{\partial}_1^{\Gamma N_1} \left(\bar{\partial}_2^{\beta}(\phi) \right); \end{aligned}$$

le facteur $\frac{\overline{P_2^{R_1}}}{R_1}$ ne dépend pas de la variable z_1, ceci entraîne - en intégrant ΓN_1-fois par partie par rapport à la variable z_1, et car $\bar{\partial}_2^{\alpha} \left(\bar{\partial}(\overline{P_1^{f_1}})^\Gamma \right)$ est de degrés strictement inférieur à ΓN_1 - l'égalité souhaitée.

Nous pouvons maintenant décrire l'idéal local, en 0, engendré par (f_1, f_2):

Theorem 2.1. *$g \in I_{loc}(f_1, f_2)$ si et seulement si le courant $g det(A) \bar{\partial}(X_2^\Gamma) = 0$.*

Remarque :

Le procédé pour obtenir le courant X_2^Γ est parfaitement explicite-la matrice A et le résultant R_1 s'obtiennent en déroulant l'algorithme d'Euclide pour les polynômes de Weierstrass $(P_1^{f_1}, P_1^{f_2})$ -.

Preuve du théorème :

comme nous avons vu lors de la section 1, $g \in I_{loc}(f_1, f_2)$ si et seulement si $g det(A) \in I_{loc}(f_1, R_1)$; mais nous sommes capables de décrire cet idéal-car la famille (X_1^Γ, X_2^Γ) vérifie les conditions du théorème 1.2-, et donc $g \in I_{loc}(f_1, f_2)$ si et seulement si $g det(A) \bar{\partial}(X_2^\Gamma) = g \bar{\partial}(det(A) X_2^\Gamma) = 0$.

3. Formule de décomposition dans $I_{loc}(f_1, f_2)$.

Dans cette section, nous supposerons que $\theta = (\theta_1, \theta_2)$ est définie au voisinage de $\bar{B}_r$, la boule fermée de $\mathbb{C}^n$ de centre 0 et rayon r.

Nous considèrons également des fonctions $\theta_1^i(\zeta, z)$ et $\theta_2^i(\zeta, z)$ holomorphes sur $B_r \times B_r$ telles que :

$$\theta_1(z) - \theta_1(\zeta) = \sum_i \theta_1^i(\zeta, z)(z_i - \zeta_i) \quad \theta_2(z) - \theta_2(\zeta) = \sum_i \theta_2^i(\zeta, z)(z_i - \zeta_i),$$

autrement dit une décomposition de Hefer de θ_1 et θ_2 sur B_r. Si (X_1, X_2) est une famille de courants vérifiant les conditions du théorème 1.2, nous avons le résultat plus précis de décomposition dans I_{θ_1, θ_2} (voir [8]).

Theorem 3.1. *Soit g holomorphe sur $\bar{B}_r$ avec $g \bar{\partial} X_2 = 0$. Alors, il existe $P_1(\zeta, z)$, $P_2(\zeta, z)$ deux noyaux intégraux holomorphes en z, ne dépendant que de B_r, tels que*

$\forall z \in B_r$:

$$g(z) = \theta_1(z) < gX_1, P_1(.,z) > + \theta_1(z) < \sum_i \theta_2^i(\zeta,z)d\zeta_i \wedge X_2, P_2(.,z) >$$
$$+ \theta_2(z) < \sum_i \theta_1^i(\zeta,z)d\zeta_i \wedge X_2, P_2(.,z) > .$$

Considérons le courant $det(A)X_2^\Gamma$ construit à la section précédente, alors nous avons d'une part :

$$f_1 det(A)X_2^\Gamma = 0,$$

et d'autre part,en utilisant les propriétés des courants (X_1^Γ, X_2^Γ),

$$f_2 det(A)X_2^\Gamma = (R_1 - a_1 f_1)X_2^\Gamma = R_1 X_2^\Gamma = \bar\partial X_1^\Gamma.$$

Par conséquent, la famille de courants $(X_1^\Gamma, det(A)X_2^\Gamma)$ vérifie, pour (f_1, f_2), les conditions d'application du théorème 3.1 - à des constantes de normalisation près -, et l'on obtient une formule de décomposition pour $g \in I_{loc}(f_1, f_2)$.

4. Cas de la codimension supérieure à 1.

Enoncons les deux résultats de [8], sur lesquels repose cette construction.

Soit $(\theta_1, \cdots, \theta_p)$ une intersection complète au voisinage de 0 ; supposons qu'il existe une famille de courants $(X_1, \cdots, X_p)$ vérifiant les propriétés (1) et (2) suivantes:

$$\begin{cases} (1) : \theta_1 X_1 = 1, \quad \theta_j X_j = \bar\partial X_{j-1}, \quad \forall j \in \{2, \cdots, p\}, \\ (2) : \forall i \in \{2, \cdots, p\}, \quad \theta_j X_i = 0, \quad \forall j \in \{1, \cdots, i-1\}. \end{cases}$$

Alors, nous avons la description de $I_{loc}(\theta_1, \cdots, \theta_p)$:

Theorem 4.1. *Sous les conditions précédentes :*

$$g \in I_{loc}(\theta_1, \cdots, \theta_p) \quad \textit{si et seulement si} \quad g\bar\partial X_p = 0.$$

Remarque 4.2. *Comme pour le théorème 1.2, le résultat est valable dès que l'on peut trouver des courants vérifiant (1) et (2), sans l'hypothèse d' intersection complète - la preuve est la même que celle de [8]-.*

De même, le théorème suivant de décomposition est valable dès que les courants vérifient (1) et (2) avec la même preuve de [8].

En fait, nous avons un résultat de décomposition dans $I_{loc}(\theta_1, \cdots, \theta_p)$, comme dans la cas de la codimension 2 :

Theorem 4.3. *Soit $(\theta_1, \cdots, \theta_p)$, une intersection complète sur une boule de centre 0 et de rayon r, B_r, soit $(X_1, \cdots, X_p)$ une famille de courant vérifiant les conditions (1) et (2) ci-dessus, et enfin, g holomorphe sur $\bar B_r$ avec $g\bar\partial X_p = 0$. Alors, il existe des noyaux intégraux, $P_1(\zeta,z), \cdots, P_p(\zeta,z)$, holomorphes en z, ne dépendant que de B_r, tels que, $\forall\ z \in B_r$:*

$$g(z) = \sum_{i \geq j} C_{ij}\theta_j(z) < g(\zeta)B_i^j(\zeta,z) \wedge X_i, P_i(.,z) >,$$

avec les notations suivantes :

$$\begin{cases} B_j(\zeta,z) = b_1(\zeta,z) \wedge \cdots \wedge b_j(\zeta,z), \\ B_j^l = b_1(\zeta,z) \wedge \cdots \wedge \widehat{b_l(\zeta,z)} \wedge \cdots \wedge b_j(\zeta,z), \ l \leq j \quad \textit{et } B_1^1(\zeta,z) = 1, \\ b_l(\zeta,z) = \sum_{i=1}^n b_l^i(\zeta,z)d\zeta_i \quad \textit{où} \ \ \theta_l(z) - \theta_l(\zeta) = \sum_{i=1}^n b_l^i(\zeta,z)(z_i - \zeta_i). \end{cases}$$

Si $(f_1, \cdots, f_p)$ est une intersection complète donnée au voisinage de 0, comme dans la section précédente, nous n'allons pas construire directement-car cela est à priori pas évident...-la famille $(X_1, \cdots, X_p)$ associée ; mais, nous allons passer par une intersection complète intermédiaire, construite à partir de la première, pour laquelle, il est facile de construire la famille de courant adhoc.

5. Construction d'une intersection complète adaptée.

Nous allons procéder par induction. Soit U_1 le vecteur de composantes $(f_i)_{1\leq i\leq p}$; pour construire U_2, commencons par faire un changement de coordonnées linéaires, afin que les f_i vérifient le théorème de préparation de Weierstrass par rapport à la variable z_1. Dans ces nouvelles coordonnées, U_2 est le vecteur de composantes

$$(f_1, R_1(P_1^{f_1}, \sum_{l=1}^{2} \lambda_{2,2}^l P_1^{f_l}), \cdots, R_1(P_1^{f_1}, \sum_{l=1}^{j} \lambda_{2,j}^l P_1^{f_l}), \cdots, R_1(P_1^{f_1}, \sum_{l=1}^{p} \lambda_{2,p}^l P_1^{f_l})),$$

où j est l'indice qui indique la position dans le p-uplet U_2, les $\lambda_{2,j}^l$ sont des scalaires choisis de manière à ce que U_2 soit une intersection complète en 0; ceci est possible car $(f_1, \cdots, f_p)$ l'est.[1]

En effet, soit $(g_1, \cdots, g_p)$ des polynômes de Weierstrass par rapport à la variable z_1, définissant une intersection complète en zéro : il suffit de montrer que si $(g_1, R_1(g_1, g_2), \cdots, R_1(g_1, g_i))$ est une intersection complète au voisinage de zéro et $(g_1, R_1(g_1, g_2), \cdots, R_1(g_1, g_i), R_1(g_1, g_{i+1}))$ non, alors il existe (λ_l) tels que

$$(g_1, R_1(g_1, g_2), \cdots, R_1(g_1, g_i), R_1(g_1, \sum_{l=1}^{i+1} \lambda_l g_l))$$

soit de dimension $n-i-1$. Notons pour $l \leq p$

$$W_l := \{R_1(g_1, g_2) = \cdots = R_1(g_1, g_l) = 0\} \subset \mathbb{C}^{n-1} = (z_2 \cdots, z_n) ,$$
$$V_l := \{g_1 = \cdots = g_l = 0\};$$

W_{i+1} ne dépend pas de la variable z_1 donc - si $W_{i+1} \cap \{g_1 = 0\}$ n'est pas une intersection complète en zéro -, alors $R_1(g_1, g_{i+1})$ est identiquement nulle sur une composante irréductible C^{j_0} de W_i. Considérons la projection π_1 :

$$\{g_1 = 0\} \to \mathbb{C}^{n-1} , (z_1, \cdots, z_n) \to (z_2, \cdots, z_n);$$

---

[1] Il faut remarquer que $(f_1, R_1(P_1^{f_1}, P_1^{f_2}), \cdots, R_1(P_1^{f_1}, P_1^{f_p}))$ n'est pas une intersection complète en général-même si $(f_1, \cdots, f_p)$ l'est-; il est donc nécessaire de choisir des scalaires, $(\lambda_{2,j}^l)(2 \leq j \leq p, 1 \leq l \leq j)$, pour que

$$(f_1, R_1(P_1^{f_1}, \lambda_{2,2}^l P_1^{f_2}), \cdots, R_1(P_1^{f_1}, \lambda_{2,j}^l P_1^{f_l}), \cdots, R_1(P_1^{f_1}, \lambda_{2,p}^l P_1^{f_l})),$$

où l'on somme sur l'indice du haut variant de 1 à l'indice du bas à droite, soit elle, une intersection complète. En voici un exemple :

$$(f_1(z) = (z_1 + z_2)(z_1 + z_3 + z_2 z_3), f_2(z) = z_1 + z_2^2, f_3(z) = z_1 + z_2 + z_3);$$

un calcul élémentaire conduit aux expressions suivantes :

$$R(f_1, f_2) = z_2(z_2^3 - z_2^2 - z_2^2 z_3 + z_3), R(f_1, f_3) = z_2 z_3(1 - z_3).$$

Ainsi sur $\{z_2 = 0\}$, $R(f_1, f_2)$ et $R(f_1, f_3)$ sont tous deux nuls...mais en prenant une perturbation linéaire de f_3, soit en posant $g = af_2 + bf_3$ avec a, b des constantes complexes, on obtient $(f_1, R(f_1, f_2), R(f_1, g))$ qui elle, est une intersection complète.

nous avons $\pi_1(V_i) \subset W_i$, $V_i \subset \pi_1^{-1}(W_i)$ et de plus, $dim(V_i) = dim(\pi_1^{-1}(W_i)) = n-i$, ce qui entraîne que $\pi_1^{-1}(W_i)$ possède quelques composantes irréductibles de plus que V_i :

$$\pi_1^{-1}(W_i) = (\cup_k \Gamma^k_{V_i}) \cup (\cup_j \Gamma^j),$$

où $\Gamma^l_{V_i}$ sont les composantes irréductibles de V_i et Γ^j les autres!

Maintenant $R_1(g_1, g_{i+1})$ identiquement nulle sur C^{j_0} implique g_{i+1} identiquement nulle sur une composante irréductible de $\pi_1^{-1}(W_i)$; V_{i+1} est une intersection complète et donc, $\forall\ k\ dim(\{g_{i+1} = 0\} \cap \Gamma^k_{V_i}) = n - i - 1$, ce qui entraîne l'existence de j_1 tel que $g_{i+1} = 0$ sur Γ^{j_1}, identiquement.

Considèrons l'ensemble A:

$$A := \{j / g_{i+1} = 0\ sur\ \Gamma^j\};$$

pour tout $j \in A$, $dim(\Gamma^j \cap V_i) = n - i - 1$, il existe donc (λ_l) - λ_{i+1} peut être choisi non nul - tels que $\sum_{l=1}^{i+1} \lambda_l g_l$ est non identiquement nulle sur Γ^j pour tout $j \in A$ et sur Γ^j pour tout j. Clairement une combinaison linéaire de ce type ne peut être identiquement nulle sur un $\Gamma^k_{V_i}$, on a donc $\sum_{l=1}^{i+1} \lambda_l g_l$ non identiquement nulle sur une composante irréductible de $\pi_1^{-1}(W_i)$, ainsi

$$dim(\{R_1(g_1, \sum_{l=1}^{i+1} \lambda_l g_l) = 0\} \cap W_i) = n - i - 1.$$

ce qui termine la preuve de l'assertion.

On note en outre que les composantes U_2^j de U_2, $j > 1$, sont des fonctions holomorphes des variables $(z_2, \cdots, z_p)$.

Supposons U_{i-1} un p-vecteur donné, définissant une intersection complète au voisinage de 0, de coordonnées U^j_{i-1} avec U^j_{i-1} des fonctions holomorphes des variables $(z_j, \cdots, z_n)$, vérifiant le théorème de préparation de Weierstrass par rapport à la variable z_j pour $j < i-1$, et U^j_{i-1} des fonctions holomorphes des variables $(z_{i-1}, \cdots, z_p)$, pour $j \geq i-1$.

Le vecteur U_i est alors obtenu de la manière suivante-en effectuant un changement de coordonnées linéaires en les variables $(z_{i-1}, \cdots, z_p)$, de facon à ce que les U^j_{i-1}, $j \geq i-1$, vérifient le théorème de préparation de Weierstrass par rapport à la variable z_{i-1}-; on choisit des scalaires $\lambda^l_{i,j}$, $(j \geq i)$, $(l \leq j)$ comme ci-dessus et l'on pose:

$$U_i = (U^1_{i-1}, \cdots, U^{i-1}_{i-1}, R_{i-1}(P_{i-1}^{U^{i-1}_{i-1}}, \sum_{l=1}^{i} \lambda^l_{i,i} P_{i-1}^{U^l_{i-1}}), \cdots, R_{i-1}(P_{i-1}^{U^{i-1}_{i-1}}, \sum_{l=1}^{p} \lambda^l_{i,p} P_{i-1}^{U^l_{i-1}})).$$

-On note d'une part, que U^j_i sont des fonctions holomorphes en les variables $(z_j, \cdots, z_n)$ pour $j < i$ qui vérifient le théorème de préparation de Weierstrass par rapport à z_j, et U^j_i sont des fonctions holomorphes des variables $(z_i, \cdots z_n)$, pour $j \geq i$.

-D'autre part, que U_i définit une intersection complète au voisinage de 0 si U_{i-1} en définit une, pourvu que les $\lambda^l_{i,j}$ soient correctement choisis.

-Pour finir, on pose $(f_1, R_2, \cdots, R_p) := U_p$ et nous avons la situation suivante : les fonctions R_i, sont des fonctions holomorphes en les variables $(z_i, \cdots z_n)$ vérifiant le théorème de préparation de Weierstrass par rapport à z_i.

6. Construction de la famille $(X_1, \cdots, X_p)$ associée à $(f_1, R_2, \cdots, R_p)$

Étant donné une intersection complète, il n'est pas simple en général de construire une famille de courants vérifiant les conditions de la section 4. Par contre, pour une intersection complète de la forme $(\theta_1, \cdots, \theta_p)$ avec θ_i des fonctions holomorphes des variables $(z_i, \cdots, z_n)$ vérifiant le théorème de préparation par rapport à z_i, cela est plus aisé. Choisissons $(\Gamma_1, \cdots, \Gamma_p)$ une famille de p entiers naturels de manière à ce que les fonctions intervenant dans les intégrandes soient régulières, et posons,

$$\begin{cases} < X_1, \phi >= \int \frac{(\bar{P}_1^{\theta_1})^{\Gamma_1}}{\theta_1} & \bar{\partial}_1^{\Gamma_1 N_1}(\phi), \\ < X_i, \phi >= \int \frac{(\bar{p}_i^{\theta_i})^{\Gamma_i}}{\theta_i} & \bar{\partial}_i^{\Gamma_i N_i}\big(\frac{\bar{\partial}(\bar{P}_{i-1}^{\theta_{i-1}})^{\Gamma_{i-1}}}{\theta_{i-1}} \bar{\partial}_{i-1}^{\Gamma_{i-1} N_{i-1}}\big(\cdots \\ & \cdots\big(\bar{\partial}_2^{\Gamma_2 N_2}\big(\frac{\bar{\partial}(\bar{P}_1^{\theta_1})^{\Gamma_1}}{\theta_1} \bar{\partial}_1^{\Gamma_1 N_1}(\phi)\big)\big)\cdots\big). \end{cases}$$

Alors, par des arguments similaires au cas de la codimension 2, on vérifie sans peine que la famille de courants $(X_1, \cdots, X_p)$ possède toutes les propriétés requises.

Soit $A = (a_{i,j})$-i désigne la colonne et j la ligne-la matrice triangulaire supérieure, dont le pivot $a_{1,1}$ vaut 1, qui transforme $(f_1, \cdots, f_p)$ en $(f_1, R_2, \cdots, R_p)$; soit $\delta_l := \prod_{i=1}^{l} a_{i,i}$, pour $l \in \{1, \cdots, p\}$ et enfin, $(X_1, \cdots, X_p)$ les courants vérifiant les hypothèses du théorème 4.1 pour l'intersection complète $(f_1, R_2, \cdots, R_p)$.

Corollaire 6.1. *Soit $(f_1, \cdots, f_p)$ une intersection complète. Alors, nous avons $g \in I_{loc}(f_1, \cdots, f_p)$ si et seulement si $g det(A)\bar{\partial} X_p = 0$.*

Preuve du corollaire :

Nous avons $g \in I_{loc}(f_1, \cdots, f_p)$ si et seulement si $g det A \in I_{loc}(f_1, R_2, \cdots, R_p)$-on peut par exemple utiliser la formule de transformation des courants résiduels classiques (voir [3])[2]-. Pour conclure, il suffit d'appliquer le théorème 4.1 à $(f_1, R_2, \cdots, R_p)$.

Comme à la section précédente, nous allons obtenir une décomposition dans l'idéal local à partir de la famille $(X_1, \cdots, X_p)$.

Nous avons $\sum_i a_{i,p} f_i = R_p$, et donc

$$\begin{cases} \delta_p f_p = \delta_{p-1} R_p - \delta_{p-1} \sum_{i=1}^{p-1} a_{i,p} f_i, \\ \delta_p f_p X_p = \delta_{p-1} \bar{\partial} X_{p-1} - \sum_{i=1}^{p-1} a_{i,p} \delta_{p-1} f_i X_p. \end{cases}$$

Comme $i \in \{1, \cdots, p-1\}$ et que A est triangulaire, alors $\sum a_{i,p} \delta_{p-1} f_i$ s'exprime en fonction de $f_1, R_2, \cdots, R_{p-1}$, et donc

$$\delta_p f_p X_p = \delta_{p-1} \bar{\partial} X_{p-1}.$$

[2] Remarquons que la loi de transformation des courants classiques de Coleff-Herrera ([3]) assure que, si (f), (g) sont deux intersections complètes et $(g) = A(f)$ avec A une $p \times p$-matrice holomorphe, alors

$$\bar{\partial}\big[\frac{1}{f_1}\big] \wedge \cdots \wedge \bar{\partial}\big[\frac{1}{f_p}\big] = det(A) \bar{\partial}\big[\frac{1}{g_1}\big] \wedge \cdots \wedge \bar{\partial}\big[\frac{1}{g_p}\big].$$

C'est cette propriété qui est particulière aux courants résiduels classiques dans l'ensemble des courants décrivant l'idéal local de f. Il serait intéressant de voir si cette propriété les caractérise totalement dans cet ensemble...

De plus, pour tout $l < p$-toujours car A est triangulaire-

$$f_l\delta_p = f_l a_{l,l}\delta_p^l = \delta_p^l R_l - \sum_{i=1}^{l-1} a_{i,l}\delta_p^l f_i,$$

où δ_p^l signifie que l'on omet $a_{l,l}$ dans le produit. Par conséquent, $f_l\delta_p$ s'exprime en fonction de $f_1, R_2, \cdots, R_l$, ce qui entraîne $f_l\delta_p X_p = 0$, pour tout $l < p$. On vérifie de la même manière que $f_{p-1}\delta_{p-1}X_{p-1} = \delta_{p-2}\bar{\partial}X_{p-2}$ et $f_l\delta_{p-1}X_{p-1} = 0$, pour tout $l < p-1$. Au bout du compte, il vient sans difficulté que la famille $(X_1, \delta_2 X_2, \cdots, \delta_p X_p)$ vérifie toutes les conditions requises du théorème 4.2, et nous avons donc une décomposition, en termes de courants élémentaires, dans $I_{loc}(f)$.

7. Quelques exemples.

Considérons (f_1, f_2), l'intersection complète au voisinage de 0 définie par :

$$(z_1^2 + z_2z_3, z_1^2 + z_3z_1 + z_2^2 - z_3^3);$$

des calculs élémentaires donnent les expressions suivantes :

$$R_1(f_1, f_2) = z_2z_3^3 + (z_2^2 - z_3^3 - z_2z_3)^2.$$

En posant $P(z) = z_1 - z_2^2 + z_3^3 + z_2z_3$, nous avons :

$$R_1(f_1, f_2) = (z_3^2 + P(z))f_1(z) - P(z)f_2(z) := h_1(z)f_1(z) + h_2(z)f_2(z).$$

En appliquant les résultats des sections 1 et 2, nous obtenons la famille (X_1, h_2X_2) qui décrit l'idéal associé à (f_1, f_2) :

$$\begin{cases} < X_1, \phi >= \int \frac{\bar{f}_1^5}{f_1}\bar{\partial}_1^{10}(\phi), \\ < X_2, \phi >= \int \frac{\bar{R}_1(f_1,f_2)}{R_1(f_1,f_2)}\bar{\partial}_2^4\big(\frac{\bar{\partial}(\bar{f}_1^5)}{f_1}\bar{\partial}^{10}(\phi)\big). \end{cases}$$

Nous allons donner un autre exemple d'une intersection complète au voisinage de 0 dans $\mathbb{C}^3$:

$$(f_1, f_2, f_3) := (z_1^3 + z_2^3 + z_3^3, z_1^2 + z_2^2, z_1^2 + z_2z_3);$$

comme précédement des calculs élémentaires conduisent aux résultants :

$$R(f_1, f_2) = 2z_2^6 + 2z_2^3z_3^3 + z_3^6,$$
$$R(f_1, f_3) = z_2^6 + 3z_2^3z_3^3 + z_3^6;$$

De la même manière, on obtient que le résultant de ces deux dernières expressions est z_3^9. Ainsi, il existe une matrice A(que l'on peut calculer avec l'algoritme d'Euclide), qui transforme (f_1, f_2, f_3) en l'intersection complète $(z_1^3 + z_2^3 + z_3^3, 2z_2^6 + 2z_2^3z_3^3 + z_3^6, z_3^9) := (g_1, g_2, g_3)$. Pour cette dernière, il est facile de construire la famille de courants décrivant l'idéal en 0 engendré par (g_1, g_2, g_3), en choisissant N_1 et N_2 deux entiers suffisamments grands afin que les expressions ci-dessous soient intégrables :

$$\begin{cases} < X_1, \phi >= \int \frac{\bar{g}_1^{N_1}}{g_1}\bar{\partial}_1^{3N_1}(\phi), \\ < X_2, \phi >= \int \frac{\bar{g}_2^{N_2}}{g_2}\bar{\partial}_2^{6N_2}\big(\frac{\bar{\partial}(\bar{g}_1^{N_1})}{g_1}\bar{\partial}_1^{3N_1}(\phi)\big), \\ < X_3, \phi >= \int \frac{\bar{g}_3}{g_3}\bar{\partial}_3^9\big(\frac{\bar{\partial}(\bar{g}_2)^{N_2}}{g_2}\bar{\partial}_2^{6N_2}\big(\frac{\bar{\partial}(\bar{g}_1)^{N_1}}{g_1}\bar{\partial}_1^{3N_1}(\phi)\big)\big). \end{cases}$$

En utilisant les notations de la section 3, la famille de courants $(X_1, \delta_2 X_2, \delta_3 X_3)$ décrit donc l'idéal en 0 engendré par (f_1, f_2, f_3).

Considérons dans $\mathbb{C}^2$, l'intersection complète :

$$f = (z_2^2 + z_1^2 + z_1^3, z_1^4) = (f_1, f_2).$$

Cette exemple est important car Tsikh-Passare, dans [12], montre que pour obtenir le courant résiduel associé à f, il est nécessaire de considérer $\theta \to \varepsilon(\theta)$ un pavé admissible (les limites dépendent de la manière de "tendre vers zéro"). Néanmoins, nous remarquons que f est déjà du type régulier et il est aisé de voir que les courants suivants décrivent l'idéal local de f :

$$\begin{cases} < X_1, \phi >= \int \frac{\bar{f}_1^5}{f_1} \bar{\partial}_2^{10}(\phi), \\ < X_2, \phi >= \int \frac{\bar{z}_1^4}{z_1^4} \bar{\partial}_1^4 \big(\frac{\bar{\partial}(\bar{f}_1^5)}{f_1} \bar{\partial}_2^{10}(\phi) \big). \end{cases}$$

References

[1] M.Andersson. : Integral representation with weights. II. Division and interpolation, Math. Z. 254 (2006), pp. 315-332

[2] M.Andersson. : Residue currents and ideals of holomorphic functions, Bull. Sci. Math. 128 (2004), pp. 481-512.

[3] C.Berenstein-R.Gay-A.Vidras-A.Yger. : Residue currents and Bezout identities, Birkhauser verlag, Basel. 114(1993)

[4] J.Bjork-H.Samuelsson. : Regularizations of residue currents, arxiv : 0811.2158

[5] E.chirka. : Complex analytic sets, Kluwer Academic Publishers, (1989)

[6] N.Coleff-M.Herrera. : Les courants résiduels associés à une forme méromorphe, Lectures notes in Math. Springer,Berlin. 633(1978)

[7] M.E.Herrera- D.Lieberman. : Residues and principal values on complex spaces, Math. Ann. 194(1971), pp. 259-294

[8] E.Mazzilli. : Division des distributions et applications à l'étude d'idéaux de fonctions holomorphes, C.R. Math. Acad. Sci. Paris. 338(2004), pp. 1-6

[9] E.Mazzilli. : Les courants associés à une intersection complète de $\mathbb{C}^2$, Complex Var. Elliptic Equ. 51(2006), pp. 633-644

[10] M.Passare. : Residues, currents, and their relation to ideals of holomorphic functions, Math. Scand. 62(1988), pp. 75-152

[11] M.Passare. : A calculus for meromorphic currents, J. Reine. Angew. Math. 392(1988), pp. 37-56

[12] M.Passare-A.Tsikh. : Defining the residue of a complete intersection, Pitman Res. Notes Math. Ser. 347(1996), pp. 250-267

[13] H.Samuelsson. : Analytic continuation of residue currents, Ark. Mat. 47(2009), pp. 127-141

E.M.: UFR de Mathématiques
Université de Lille 1
59655 Villeneuve d'Ascq
France
E-mail address: mazzilli@math.univ-lille1.fr